

Een aantal arbitrages met o.i. na een multi 2♦-opening

door Marc van Beijsterveldt

De multi 2♦-opening zorgt regelmatig voor arbitrages. Niet alleen komt het vaak voor dat de tegenstanders zich niet goed raad weten met de verdediging tegen de multi, maar zeker komt het ook voor dat de 2♦-openaar en zijn partner zich in de problemen werken omdat ze niet voldoende hebben afgesproken of het vergeten zijn. In dit artikeltje behandel ik een aantal arbitrages waarbij ik probeer richtlijnen te geven hoe als wedstrijdleader met dit soort gevallen om te gaan.

Eerst wat achtergrondinformatie. De multi 2♦ (vanaf nu gewoon multi) is een conventie die al lang bestaat. Ze werd in de jaren zestig bedacht door de Engelsen Terence Reese en Jeremy Flint en was m.n. bedoeld om het de tegenstanders lastig te maken. Dat lukt, ruim vijftig jaar later, nog steeds. De multi heeft ook een bijzondere positie binnen de regeling voor Bruine Sticker Conventies. Zoals je misschien weet, is een opening op tweenniveau als die zwak kan zijn en de kleur niet bekend is, in principe niet toegestaan. Voor multi 2♦ (en ook voor multi 2♣, die bestaat ook maar wordt zelden gebruikt) is een uitzondering gemaakt juist omdat de conventie al zo lang bestaat. De belangrijke reden van de verwarring is natuurlijk dat nog niet bekend is welke kleur de openaar heeft. Je kunt dus geen *cuebid* doen om bijv. het bieden forcing te maken, of om te

vragen naar een stopper in de kleur van de tegenstander. Daar zijn allerlei oplossingen voor bedacht maar die vallen buiten het bestek van dit artikel. Wel wil ik nog even noemen dat het is toegestaan om aan tafel tijdens het bieden je verdediging tegen de multi te raadplegen. Je kunt die op een apart papiertje zetten en geregeld is dat die verdediging (formeel) nu deel uitmaakt van de systeemkaart van de tegenstander. Die mag je tijdens het bieden raadplegen zodat je dan wat makkelijker je eigen bieden onder controle kunt houden. Dat is niet wijd bekend want ik zie zelden paren die de verdediging bij zich hebben. Het paar dat zelf multi opent, zal het uit het hoofd moeten doen.

De meest gebruikte variant van de multi (zonder tussenbieden) vind je in het kader hieronder (m betekent een lage kleur, M een hoge kleur). Niet alle paren hebben afspraken over de directe biedingen op vierniveau. Je kunt ook afspreken dat 4♥ en 4♠ echt zijn en om te spelen, of ook dat ze ook op vierniveau pas of corrigeer. De beschrijving is zo uitgebreid omdat dadelijk duidelijk zal worden waar de schoen het vaakst gaat knellen.

Behalve het ongestoorde antwoordschema is het ook van belang om af te spreken wat de betekenissen zijn als wordt tussengeboden. Voorbeelden daarvan op de volgende pagina.

Een overzicht van gebruikelijke afspraken na multi 2♦

- 2♦ zwakke twee in harten of schoppen (of iets sterks)
 - 2♥ pas of corrigeer
 - pas ik heb een zwakke twee in harten
 - 2♠ ik heb een zwakke twee in schoppen
 - 2♠ ik wil 2♠ spelen of hoger in harten (inviterend)
 - pas ik heb een zwakke twee in schoppen
 - 3♥ ik heb een zwakke twee in harten en ben minimaal
 - 4♥ ik heb een zwakke twee in harten en ben maximaal
 - 2SA vertel me wat je hebt en hoe sterk je bent
 - 3♣ ik heb een zwakke twee in harten en ben minimaal
 - 3♦ ik heb een zwakke twee in schoppen en ben minimaal
 - 3♥ ik heb een zwakke twee in schoppen en ben maximaal
 - 3♠ ik heb een zwakke twee in harten en ben maximaal
 - 3m (meestal) echt en forcing
 - 3M pas of corrigeer, net als 2M
 - 4♣ bied de kleur onder je zwakke twee (zodat het contract in de sterke hand gespeeld wordt)
 - 4♦ bied je zwakke twee, het lijkt me beter in jouw hand
 - 4M echt

- 2♦ (dbl) pas
redoublet
2M
- 2♦ (3m) wat is 3♥ en 3♠?

Van een arbitrage na een tussenbod vind je elders in deze WekoWijzer een voorbeeld, in protest 17-10 ontspoorde het bieden (van beide paren) omdat de afspraken niet duidelijk waren.

De arbitrages die ik hier behandel vertonen onderling een opvallende gelijkenis. De eerste komt uit een open drive. Het multi-paar raakte het spoor bijster nadat werd tussengeboden.

Spel 9

♠ A 10 9 8 6 4			
♥ 7			
♦ A 8 4 2			
♣ 10 2			

♠ V			♠ 5 3 2
♥ A 5 3			♥ V 10 9 6
♦ 6 3			♦ H B
♣ A V B 8 6 5 4			♣ H 9 7 3

		♠ H B 7	
		♥ H B 8 4 2	
		♦ V 10 9 7 5	
		♣ -	

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
-	2♦ *	pas	2SA *
3♣	3♥	pas	4♥
pas	4♠	pas	pas
pas			

Het bieden ontspoorde nadat noord met 3♥ een goede zwakke twee in schoppen probeerde aan te geven. Partner alerteerde niet en dat betekent dat noord ongeoorloofde informatie (o.i.) heeft. Toen zuid 4♥ bood, wist noord uit het niet-alerteren dat zuid hem niet begrepen had en hij "corrigeerde" naar 4♠. OW vroegen de arbiter hier eens naar te kijken want, zo zeggen ze, waarom heeft zuid niet een hand met een eigen hartenkleur zodat noord zou moeten passen?

Van belang is art. 16B1 waarin geregeld is dat *elke anderszins ... verkregen informatie van de partner die een bieding of een speelwijze zou kunnen suggereren ongeoorloofd is*. Als een van de mogelijke bronnen van o.i. wordt "het niet alerteren" genoemd en precies dat is hier het geval. Het valt, gezien vanuit noord, niet uit te sluiten dat zuid 4♥ wil spelen. Hij kan dat misschien niet meteen bieden omdat 4♥ de

pas-of-corrigeer-betekenis heeft en in dat geval is voor noord passen op 4♥ zeker een optie, m.a.w. het valt niet uit te sluiten dat zijn beslissing om 4♠ te bieden ingegeven is door de o.i. Dat mag dus niet, de arbitrale score wordt vastgesteld op basis van 4♥ door noord. Het is moeilijk te bepalen hoeveel slagen de leider zal kunnen maken maar een score van 4♥ -3 is niet vreemd.

Nog geen week later vind ik het volgende geval in mijn e-mail, het komt uit een Hoofdklasse viertallen.

Spel 24

♠ 8 5			
♥ V 10 8 7 2			
♦ H B			
♣ 7 4 3 2			

♠ V 10 6 4 3 2			♠ A H 9
♥ H			♥ A B
♦ 9 2			♦ V 10 8 5 4
♣ V B 8 6			♣ A H 10

		♠ B 7	
		♥ 9 6 5 4 3	
		♦ A 7 6 3	
		♣ 9 5	

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
2♦ *	pas	2SA *	pas
3♥	pas	4♥	pas
4♠	pas	pas	pas

Zoals je ziet een vergelijkbaar geval. Ook hier vraagt oost, west geeft een goede zwakke twee in schoppen aan maar oost is het vergeten en biedt 4♥. West heeft o.i. want 3♥ is niet gealerteerd, NZ vragen de wedstrijdleider om een oordeel maar die ziet het probleem niet, zo schrijven NZ: "Na afloop van de wedstrijd komt de WL naar de tafel en zegt dat hij de score laat staan, omdat het volgens hem de eerste keer is dat OW een dergelijke fout maken, ze krijgen wel een waarschuwing en als het nog een keer gebeurt krijgen ze zeker puntenaftrek (?)". Verder merkt de WL op dat hij het met drie anderen (twee WL's en een CLB) heeft overlegd en zij delen deze mening.

NZ zijn daar niet tevreden mee, vragen advies bij een andere WL en CLB en die delen inzonder zijn mening dat 4♠ niet meer kan. Dat heb ik bevestigd, de argumentatie is te lezen bij het vorige geval.

Wie schetst mijn verbazing als op de volgende clubavond (met butlertelling) het volgende zich voordoet. Ik ben meespelend wedstrijdleider en

wordt al in de eerste ronde geroepen bij een tafel in de B-groep. Omdat alle groepen dezelfde spellen spelen, probeer ik in dat soort gevallen erachter te komen wat de aard van de arbitrage is zonder zelf iets over het spel te weten. De spelers vertellen me dat er iets verkeerd is gegaan na een multi en ik zeg ze het spel te spelen en me na afloop terug te roepen als ze een beslissing nodig hebben. Dat gebeurt niet en als ik aan het einde van de avond, benieuwd naar wat er is gebeurd, vraag hoe het zat krijg ik te horen dat de spelers in onderling overleg het maar hebben laten zitten omdat de tegenstanders op direct het volgende spel iets vergelijkbaars overkwam.

Dat gaat me te ver. Je kunt niet onderhandelend met je tegenstanders of je wel of niet alsnog het spel wilt laten beoordelen en, sterker nog, ook de onregelmatigheid op het tweede spel kan (en moet) nu door de wedstrijdleder worden beoordeeld, daarvoor hebben we artikel 81C3 ("De taken en bevoegdheden van de wedstrijdleder omvatten ... ook het herstellen van een fout of onregelmatigheid die hem op enigerlei wijze ter kennis komt binnen de termijnen van correctie ..").

Het eerste spel lag zo:

Spel 7 ♠ 7 6 3
Z / Allen ♥ A H 10 8 5
 ♦ A B 9 6
 ♣ 5

♠ V 8 2			♠ A
♥ V B 3			♥ 9 6 4 2
♦ V 5	W	N	♦ H 10 8 7 3
♣ A H 8 3 2		O	♣ 10 7 6
		Z	
			♠ H B 10 9 5 4
			♥ 7
			♦ 4 2
			♣ V B 9 4

Biedverloop

West	Noord	Oost	Zuid
–	–	–	2♦ *
pas	2SA *	pas	3♥
pas	4♥	pas	4♠
pas	pas	pas	

Dit biedverloop ken je inmiddels. Ook hier werd 3♥ niet gealerteerd en bood zuid nog 4♠. In plaats van het tafelresultaat, 4♠ werd precies gemaakt, werd na afloop van de avond de arbitrale score vastgesteld op 4♥ -4. Ondanks dat beide paren toch gewaarschuwd zouden moeten zijn, gebeurde onmiddellijk daarna op spel 8 het volgende.

Spel 8 ♠ 10 9 6 2
W / – ♥ H 9 8
 ♦ B
 ♣ H 10 9 8 3

♠ H B 8 7 4 3			♠ A
♥ –			♥ V 10 6 5 2
♦ A 10 4 2	W	N	♦ H V 9 6 3
♣ 7 6 2		O	♣ A 5
		Z	
			♠ V 5
			♥ A B 7 4 3
			♦ 8 7 5
			♣ V B 4

Het biedverloop zal je bekend voorkomen:

West	Noord	Oost	Zuid
2♦ *	pas	2SA *	pas
3♥	pas	4♥	pas
4♠	pas	pas	pas

En ik kan inmiddels erg kort zijn: het tafelresultaat van 4♠ kan ook hier niet worden gehandhaafd, passen op 4♥ is, ondanks de renonce harten van west, een logisch alternatief want partner kan een sterke hand met harten hebben. De arbitrale score wordt (toevallig) hier ook 4♥ -4.

Dat zijn dure punten en deze fouten zijn makkelijk te vermijden. Als je een conventie afspreekt, zorg dan ook dat je weet hoe het verloop zich ontwikkelt. Ken je de consequenties van het bieden niet, begin er dan niet aan om multi af te spreken. Houd als wedstrijdleder altijd erg goed in de gaten of de o.i. ertoe geleid zou kunnen hebben dat het bieden werd beïnvloed. Wat zou de speler wiens actie we moeten beoordelen hebben gedaan als er wél zou zijn gealerteerd? Door die vraag te beantwoorden denk ik dat het vaak duidelijk zal zijn dat er een overtreding is begaan. In al die gevallen moet een A.S. worden vastgesteld; het klinkt misschien hard maar wie zijn billen brandt, zal op de blaren moeten zitten. Je zult mogelijk van spelers te horen krijgen dat ze onmogelijk kunnen passen als partner hun korte kleur biedt (het laatste spel: "ik kan toch niet passen met een renonce harten?") maar zo werkt het wel. De multi-openaar heeft verteld wat hij heeft, partner is de zgn. kapitein in de bieding en hij bepaalt het eindcontract.

Het kan niet vaak en sterk genoeg benadrukt worden dat overtredingen hiervan de beginnelen van bridge ondergraven. De informatie die je partner geeft en die je van hem krijgt, dient uitsluitend uit de biedingen te komen en niet uit aarzelingen, wel of niet alerteren e.d. die daarmee nogal eens gejaagd gaan.